

Blog juni

De buitenlandse agent-wet

In Georgië is het de laatste maanden onrustig vanwege een wet die organisaties verplicht zich te registreren als “buitenlands agent” als ze meer dan 20 procent van hun inkomsten uit het buitenland halen. De wet zou geïnspireerd zijn op Russische wetgeving die gebruikt wordt om kritische media en organisaties de mond te snoeren, althans dit hoort men van Westerse media.

Vanaf het jaar 2012 kent Rusland deze buitenlandse agent-wet. Eigenlijk drong dit toen nauwelijks tot mij door of ik maakte een eenvoudige vergelijking dat moskeeën of Islamitische scholen die niet met overheids-geld waren gebouwd transparantie moesten toepassen van welk Islamitisch land dat geld was ontvangen. Maar in 2013 en 2014 toen ik veel in Oekraïne verbleef werden me veel zaken duidelijk door praktijk ervaring. Het begrip ‘buitenlandse agent-wet’ ging ik wat beter begrijpen. In Oekraïne broeide het en de maatschappij was al lange tijd onrustig. De gewone bevolking was zeer gefrustreerd over de almaar uitdijende corruptie en de macht van de oligarchen. Circa de helft van de Oekraïners keek naar Rusland waar hun Slavische broeders langzaam een beter leven kregen. President Poetin gold als een sterke leider die oligarchen in het gareel kreeg en de staat zijn verplichtingen weer liet nakomen door te zorgen voor medische zorg, onderwijs en openbaar vervoer. In Oekraïne wisselden de presidenten om de zoveel jaar stuivertje en maakten ze van hun beloftes weinig waar. Goed bedoelende Europese organisaties of stichtingen wilden Oekraïners ondersteunen met van alles, van landbouw-apparatuur tot fietsen en van kleding tot bijbels. Vanuit Amerika boden de USAID projecten hulp en veelal ging dat onder de naam democratiserings-projecten. Niets mis mee, dacht ik toen nog.

In die jaren was ik wel verbaasd hoeveel Amerikanen aan en af vlogen naar Kiev. De Amerikaanse miljardair George Soros was een van de meest prominente en zichtbare. Op veel plaatsten in het centrum hingen de billboards van de Soros-Foundation. Het begon mij op te vallen hoeveel aandacht er op de Oekraïense televisie werd besteed of in hoeveel glossy-magazines geschreven werd over het onderwerp: de Open Society van Soros ... Vele jaren organiseerde deze stichting lessen over twee onderwerpen, namelijk: democratie en vrijheid voor jonge mensen in Kiev als publiek. Ook zag ik op marktjes in Lviv of Kiev veel jonge Oekraïners flyereren met Clinton-Foundation programma's (Hillary Clinton was de Amerikaans minister van Buitenlandse Zaken onder president Obama). Oekraïense jongeren kregen gratis lunches aangeboden evenals gratis marketing programmas en sociale media- cursussen. Ook bij grote popconcerten kregen Oekraïners gratis oranje T-shirts allemaal onder de vlag van democratie en vrijheid promotie. Hun organisatoren, stichtingen en medestanders kregen riante salarissen.

Begrijpelijk dat jonge Oekraïners voor een transparanter en democratischer land wilde hebben. Velen waren werkelijk in de ban van ‘filantroop’ Soros. Want het was hip en je zette je in voor het verbeteren van je land. Maar wat wisten zij over de verborgen agenda van de elite in Washington of Kiev? Ook Oekraïense bobo's wilden voor hun prestige en belangen in contact zijn met de stichting van Soros. Ik denk nog even aan een avond dat ik liep te joggen langs de Dnjepr. Verderop liep ik

langs een hotel, waar op die avond een Conferentie van de Open Society plaatsvond. Alleen al op de grote parkeerplaats van het hotel, was het duidelijk dat de genodigden tot de meest rijke van het land behoorden. De allerduurste auto's waren indicatief voor in welke sfeer je was beland.

Aangezien ik mij toen nog niet intensief met internationale politiek bezig hield zag ik betrekkelijk laat de politieke agenda achter de democratie-conferenties. Wel begon ik de Amerikaanse NED (National Endowment for Democracy) te bestuderen. Deze NED is een onderdeel van USAID en coördineerde de propaganda en hulpactiviteiten van de Amerikaanse overheid en (westerse) oligarchen in Oekraïne. Professor Weinstein, een van de oprichters van de NED, deed een zeer onthullende uitspraak toen hij het doel van de NED omschreef: *'Veel van wat wij nu doen, werd 25 jaar geleden door de CIA gedaan.'*

Er kwam volop geld vanuit de Verenigde Staten naar Oekraïne. Dat ging onder de noemer van democratisering en vrijheid promotie maar heeft uiteindelijk in belangrijke mate bijgedragen aan de ontwrichting van Oekraïne (en in meerdere landen van de voormalige Sovjet-Unie). Het is ondertussen ook veel duidelijker geworden dat, de door Soros gefinancierde NGO's, een sterk anti-Russisch programma hadden (en hebben) en assisteerden bij voorbereidingen die tenslotte de staatsgreep van 2014 mogelijk maakten. Victoria Nuland, die toen trots verkondigde dat de Amerikanen al 5 miljard dollar in Oekraïne hebben geïnvesteerd is maar een voorbeeld van hoe de leden van de oppositie vorstelrijk werden beloond en aangemoedigd. In feite dienden deze acties voornamelijk om die landen onder (dominante) Amerikaanse controle te krijgen. Overigens, heeft de VS al vanaf 1938 een soortgelijke buitenlandse agenten-wet, maar daar lees je niet over in de media. Georgië, waar dan nu het parlement een buitenlandse agenten-wet wil aannemen, stond al vanaf 2003 op het lijstje van de VS om een regime verandering door te voeren. Hun president Saakashvili beloofde zijn land gouden bergen door, voor George Bush, Dick Cheney, Donald Rumsfeld of Soros en consorten de rode loper uit te rollen. Het parlement van Georgië lijkt nu te beseffen hoe catastrofaal dit is uitgepakt voor Oekraïne en willen zichzelf een dergelijk lot besparen. Kan je het Georgië kwalijk nemen?